

Evaluación de la gobernanza y su impacto en el crecimiento económico de los países de la Alianza del Pacífico: un análisis de datos de panel (2002–2022)

Héctor Javier Bendezú Jiménez

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
hbendezuj@unmsm.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0001-9530-6372>

Aníbal Erik Romero Bendezú

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
anibal.romero@unmsm.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-2176-5286>

Jhoan Osiris Diaz Navarro

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
jhoan.diaz@unmsm.edu.pe
<https://orcid.org/0009-0000-9387-5139>

Resumen

Esta investigación analiza el impacto de las políticas públicas en el crecimiento económico de los países de la Alianza del Pacífico (AP), evaluando la efectividad de la gobernanza e instituciones en el desarrollo regional. Mediante un modelo econométrico de datos de panel, se estudia la relación entre seis indicadores de gobernanza del Banco Mundial y el crecimiento del PIB en Chile, Colombia, México y Perú entre 2002 y 2022. Las variables incluyen voz y rendición de cuentas, estabilidad política, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, estado de derecho y control de la corrupción. Los resultados muestran que voz y rendición de cuentas, calidad regulatoria, estado de derecho y control de la corrupción impactan significativamente el crecimiento económico, con variaciones entre países. Estos hallazgos tienen implicaciones para el diseño de políticas en la integración económica de la AP.

Palabras clave: políticas públicas, indicadores de gobernanza, PIB, instituciones.



Fecha recepción: 03-05-2024
Fecha aceptación: 20-11-2024

Evaluation of governance and its impact on economic growth of the Pacific Alliance countries: a panel data analysis (2002-2022)

Abstract

This research analyzes the impact of public policies on the economic growth of Pacific Alliance (PA) countries, evaluating the effectiveness of governance and institutions in regional development. Using an econometric panel data model, it examines the relationship between six World Bank governance indicators and GDP growth in Chile, Colombia, Mexico, and Peru from 2002 to 2022. The variables include voice and accountability, political stability, government effectiveness, regulatory quality, rule of law, and control of corruption. The results show that voice and accountability, regulatory quality, rule of law, and control of corruption significantly impact economic growth, with variations across countries. These findings have implications for policy design in the context of PA economic integration.

Keywords: public policies, governance indicators, GDP, institutions.

Declaración de autorías

Héctor Javier Bendezú Jiménez: conceptualización, redacción de borrador original y redacción – revisión y edición.

Aníbal Erik Romero Bendezú: supervisión, validación, conceptualización, redacción – borrador original y redacción – revisión y edición.

Jhoan Osiris Díaz Navarro: curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, software, visualización, redacción de borrador original y revisión y edición y redacción – revisión y edición.

Cómo citar este artículo

Bendezú Jiménez, H., Romero B, A. y Díaz Navarro, J. (2024). Evaluación de la gobernanza y su impacto en el crecimiento económico de los países de la Alianza del Pacífico: Un análisis de datos de panel (2002-2022). *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 22(43), 222-247. <https://doi.org/10.5354/0717-8980.2024.75905>

La Alianza del Pacífico (AP), establecida el 28 de abril de 2011 mediante la “Declaración de Lima”, constituye una iniciativa de integración regional orientada a fomentar el crecimiento económico y la competitividad entre sus miembros: Chile, Colombia, México y Perú (Alianza del Pacífico, 2019). Analizar cómo las políticas públicas y la calidad de la gobernanza inciden en el crecimiento económico resulta esencial para evaluar y perfeccionar las estrategias de desarrollo en la región. Las economías de América Latina, incluidas las de los países de la Alianza del Pacífico, han atravesado transformaciones significativas en las últimas décadas, alternando entre períodos de crecimiento, crisis y recuperación. No obstante, persisten desafíos relacionados con la desigualdad, la productividad y la fortaleza institucional (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2021).

El Producto Interno Bruto (PIB) constituye una medida clave del crecimiento económico, al reflejar el valor total de los bienes y servicios producidos en un período específico. Según datos del Banco Mundial (2023), en 2022 el PIB per cápita en dólares actuales fue de \$15,289 en Chile, \$6,425 en Colombia, \$9,906 en México y \$7,300 en Perú. Este indicador destaca la importancia del crecimiento económico para mejorar el bienestar de la población y reducir la pobreza. Sin embargo, lograr un crecimiento económico sostenible depende de múltiples factores, entre los que destacan la estabilidad política, la calidad institucional y la eficacia de las políticas gubernamentales.

El indicador de voz y rendición de cuentas evalúa la capacidad de los ciudadanos para participar en la selección de su gobierno, junto con la libertad de expresión, asociación y el acceso a medios de comunicación independientes (Kaufmann y Kraay, 2023). Una alta puntuación en este ámbito suele asociarse con mayores niveles de transparencia y democracia, favoreciendo un entorno propicio para la inversión y el crecimiento económico (Acemoglu y Robinson, 2012). En los países de la Alianza del Pacífico, la percepción sobre este indicador ha mostrado variaciones significativas, lo que refleja diferencias en los niveles de participación ciudadana y transparencia gubernamental.

La estabilidad política y la ausencia de violencia o terrorismo son factores esenciales para el desarrollo económico, ya que un entorno seguro y predecible fomenta la inversión y facilita el comercio (North,

1990). Los países de la Alianza del Pacífico han enfrentado desafíos significativos en este ámbito. Según el Índice de Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo del Banco Mundial (2023), estas naciones presentan variaciones marcadas, con Chile y Perú registrando una disminución notable en sus puntuaciones en los últimos años. Este descenso refleja una creciente incertidumbre y dificultades en el plano político.

La efectividad gubernamental, medida a través de la calidad de los servicios públicos, la competencia de los funcionarios y la independencia de las presiones políticas, desempeña un papel crucial en la implementación de políticas que fomenten el crecimiento económico y el bienestar social (Kaufmann y Kraay, 2023; Cornell et al., 2020). En los países de la región, las diferencias en la efectividad gubernamental influyen directamente en su capacidad para desarrollar y ejecutar políticas públicas de manera eficiente.

Por su parte, la calidad regulatoria, entendida como la capacidad del gobierno para diseñar e implementar políticas y regulaciones que estimulen el desarrollo del sector privado, es un factor determinante en la competitividad económica (Kaufmann y Kraay, 2023). Una regulación de calidad reduce los costos de hacer negocios y fomenta la innovación y el emprendimiento, aspectos clave para el crecimiento económico (Djankov et al., 2006). En la Alianza del Pacífico, las diferencias en este indicador afectan directamente el entorno empresarial y la competitividad de cada nación.

El estado de derecho, definido como la aplicación uniforme de leyes claras, públicas y justas, así como la protección de los derechos de propiedad, resulta fundamental para garantizar la seguridad jurídica y reducir la incertidumbre económica (North, 1990; La Porta et al., 1999). En los países de la Alianza del Pacífico, el nivel de cumplimiento del estado de derecho varía considerablemente, lo que repercute en la confianza de los inversores y en la estabilidad económica.

El control de la corrupción, que mide la percepción sobre la corrupción en la administración pública y la política, es un factor crítico para el desarrollo económico (Kaufmann y Kraay, 2023). La corrupción genera efectos devastadores al distorsionar los mercados, desalentar la inversión y disminuir la eficiencia del gasto público (Mauro, 1995). En

los países de la Alianza del Pacífico, la lucha contra este problema sigue siendo un desafío importante, ya que desalienta la inversión extranjera directa, afecta la creación de empleo, reduce la recaudación fiscal y disminuye la calidad de los servicios públicos, frenando el crecimiento económico (Mauro, 1997).

En términos de crecimiento del PIB, las economías de la AP han mostrado resultados mixtos en los últimos años. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI, 2023), el crecimiento promedio anual del PIB entre 2010 y 2022 fue de 2.8% en Chile, 3.6% en Colombia, 2.4% en México y 4.3% en Perú. Sin embargo, estos promedios esconden fluctuaciones significativas atribuidas a factores internos y externos, como las variaciones en los precios de las materias primas, la inestabilidad política y las crisis económicas globales. Por ejemplo, durante la pandemia de COVID-19 en 2020, todas estas economías sufrieron contracciones importantes: Chile (-6.0%), Colombia (-6.8%), México (-8.2%) y Perú (-11.1%) (World Bank, 2023).

La baja tasa de crecimiento del PIB tiene múltiples consecuencias negativas. Por un lado, puede aumentar el desempleo y la pobreza al no generar suficientes empleos ni ingresos para la población (Ravallion y Shaohua, 1997). Por otro lado, un crecimiento económico reducido limita la capacidad gubernamental para invertir en infraestructura, educación y salud, lo que puede afectar negativamente la productividad y el bienestar a largo plazo (Barro, 1991). Por ello, la estabilidad política y la calidad institucional son esenciales para atraer inversiones, facilitar el comercio y promover el desarrollo económico sostenible (North, 1990).

La AP, como bloque económico, concentró el 45% de las inversiones extranjeras directas en 2023 (Alianza del Pacífico, 2024). Su estructura decisoria ha permitido avances significativos en integración económica, como la desgravación del 98% del comercio intrarregional, la eliminación de visas de turismo y negocios entre los países miembros, y la consolidación de las bolsas de valores en el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA). Estos logros subrayan la relevancia de analizar cómo las políticas públicas y la calidad de la gobernanza inciden en el crecimiento económico, en un contexto de integración regional que enfrenta desafíos y oportunidades en la búsqueda de un desarrollo sostenible y equitativo.

Este estudio evalúa el impacto de seis indicadores de gobernanza del Banco Mundial en el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de los países de la AP durante el periodo 2002-2022. La investigación se centra en la efectividad de las instituciones y el entorno de estabilidad política como elementos esenciales para la consolidación económica del bloque.

La pregunta central que guía este análisis es: ¿Cómo influyen los indicadores de gobernanza en el crecimiento económico de los países de la AP durante el período 2002-2022? La hipótesis sugiere que factores como la calidad regulatoria y el control de la corrupción desempeñan un rol crucial en el crecimiento económico, aunque con particularidades y diferencias según el contexto de cada país.

El estudio utiliza un modelo de datos de panel para abordar esta cuestión, motivado por el peso económico de la AP en América Latina, donde representa aproximadamente el 38% del PIB regional. La selección de los países miembros responde a su relevancia en términos de integración económica y a la necesidad de explorar cómo sus instituciones pueden promover un desarrollo sostenible. Los hallazgos de esta investigación buscan proporcionar insumos clave para diseñar políticas públicas que impulsen una integración efectiva y un crecimiento equilibrado en el marco de la Alianza del Pacífico.

Revisión de la Literatura

El estudio del crecimiento económico constituye un pilar esencial para entender la economía del desarrollo, al enfocarse en los elementos y procesos que fomentan el aumento sostenido de la producción y los ingresos de un país a lo largo del tiempo. Una de las aportaciones más relevantes en este ámbito es la teoría neoclásica del crecimiento, introducida por Robert Solow en 1956.

Esta teoría enfatiza el papel del ahorro, la inversión de capital y el avance tecnológico como factores fundamentales del crecimiento. Según Solow (1956), el ahorro facilita la acumulación de capital, incrementando la capacidad productiva, mientras que el progreso tecnológico mejora la eficiencia en el uso de los recursos. No obstante, un as-

pecto crítico de esta teoría es su consideración del progreso tecnológico como un factor exógeno, es decir, externo al sistema económico y no explicable por los procesos internos del modelo.

En contraste, las teorías del crecimiento endógeno, propuestas por economistas como Paul Romer (1986) y Robert Lucas (1988), plantean una perspectiva distinta. Estas teorías argumentan que el crecimiento económico puede impulsarse desde dentro del sistema económico, especialmente a través de la innovación y la acumulación de capital humano. Romer (1986) y Lucas (1988) sostienen que la innovación y el desarrollo tecnológico no son fenómenos externos, sino que emergen de las decisiones de inversión y las actividades económicas internas.

Además, destacan el papel crucial del capital humano, entendido como el conjunto de habilidades, conocimientos y competencias de la fuerza laboral. Las teorías del crecimiento endógeno proporcionan un marco para analizar cómo las políticas públicas y las instituciones pueden influir significativamente en el crecimiento a largo plazo. Políticas que fomenten la educación, la investigación, el desarrollo y un entorno favorable para la innovación pueden potenciar la acumulación de conocimiento y capital humano, impulsando el crecimiento económico sostenido.

Más recientemente, la teoría evolutiva del aprendizaje tecnológico, desarrollada por Stiglitz y Greenwald (2014), ha cobrado importancia. Este enfoque subraya que, además de la acumulación de capital y tecnología, el aprendizaje continuo y la adaptación son esenciales para el crecimiento sostenido en un contexto de cambio y competencia global. Stiglitz y Greenwald plantean que las políticas orientadas a la creación y difusión del conocimiento dentro de la sociedad mejoran la capacidad de innovación de un país, fortaleciendo su competitividad. En esta perspectiva, el conocimiento deja de ser un subproducto y se convierte en un objetivo explícito de las políticas económicas, promoviendo así la autosuficiencia tecnológica y el avance sostenido.

El trabajo de Dosi et al. (2023) explora la relación entre la composición comercial, la calidad de la especialización y el crecimiento económico a largo plazo. Los autores argumentan que no solo es crucial que los países se especialicen o diversifiquen, sino que deben hacerlo en áreas que ofrezcan una base sólida para la sostenibilidad económica. Según ellos, una especialización de alta calidad resulta más beneficiosa

que una diversificación indiscriminada, siempre que esté alineada con las capacidades y ventajas competitivas del país. Esto implica que una estrategia de desarrollo debe enfocarse no solo en la cantidad de sectores, sino también en la calidad y coherencia de las industrias seleccionadas.

En un enfoque contemporáneo, Dani Rodrik (2017) destaca la relevancia de políticas industriales activas para fortalecer las capacidades tecnológicas. Rodrik sostiene que la intervención estatal es esencial para que los países en desarrollo construyan capacidades productivas en sectores estratégicos que promuevan la innovación y el aprendizaje tecnológico. Este análisis resalta que los países con crecimiento sostenido han implementado políticas industriales focalizadas, lo que les permite mejorar sus habilidades tecnológicas y competitivas en el mercado global.

Por otro lado, la relación entre las políticas públicas, la calidad de la gobernanza y el crecimiento económico ha sido objeto de numerosos estudios en la literatura económica y política. En el caso de los países de la Alianza del Pacífico, esta relación es particularmente relevante debido al proceso de integración económica y a los desafíos compartidos en términos de desarrollo institucional.

Desde el enfoque neo-institucionalista, autores como Acemoglu y Robinson (2012) han sostenido que “los países necesitan instituciones políticas y económicas inclusivas para romper el ciclo de la pobreza” (2012, p. 294). Estas instituciones fomentan la innovación, la inversión y el desarrollo de talento dentro de la sociedad, convirtiéndose en un pilar fundamental para el crecimiento económico sostenido. En su obra *Por qué fracasan los países*, argumentan que las instituciones inclusivas amplían el acceso a recursos y oportunidades, promoviendo un desarrollo más equitativo, mientras que las extractivas perpetúan la pobreza al limitar las oportunidades de crecimiento.

En el contexto latinoamericano, Valenti y Flores (2009) señalan que, a diferencia de los entornos liberal-democráticos, en la región el Estado desempeña un papel condicionante en las políticas públicas. Según estos autores:

A diferencia de lo que sucede en contextos liberal-democráticos, en la región latinoamericana el Estado es un actor que dificulta o coadyuva en el proceso de las políticas en mayor medida, es decir, no es posible concebir un modelo analítico o una propuesta desde las políticas

públicas sin que se considere la intervención condicionante del Estado (2009, p.181).

Estos hallazgos destacan la necesidad de considerar los contextos específicos al analizar o diseñar políticas públicas, especialmente en regiones con tradiciones políticas y estructuras estatales diversas.

En el caso de los países de la Alianza del Pacífico, Ríos (2019) examinó el impacto del libre comercio y la apertura comercial en el crecimiento económico entre 1970 y 2015. Sus resultados muestran que la apertura comercial tuvo un efecto positivo en los indicadores macroeconómicos y en los efectos multiplicadores dentro de estas economías. Además, el autor señala: “Los gobiernos mediante sus autoridades pueden direccionar sus políticas en pro de facilitar la innovación en el campo productivo mediante mayor inversión en investigación y el desarrollo” (Ríos, 2019, p. 70).

Por su parte, Bautista et al. (2016) investigaron la relación entre la profundización financiera y el crecimiento económico en los países de la Alianza del Pacífico, identificando un vínculo positivo pero heterogéneo entre las naciones. Los autores afirman: “no hay consenso general en el ámbito económico que determine qué tipo de indicadores convendrían utilizarse con el fin de medir de manera conveniente la profundización financiera” (Bautista et al., 2016, p,291). Este resultado sugiere que, además de las políticas financieras, las particularidades de cada país juegan un papel crucial en la influencia que estas políticas tienen sobre el crecimiento económico.

La importancia de la gobernanza ha sido destacada por Kaufmann et al. (2011) a través de los Indicadores de Gobernanza Mundial (WGI) del Banco Mundial, ampliamente utilizados en la literatura para evaluar la calidad institucional y su impacto en el desarrollo económico. En esta investigación se emplean seis dimensiones clave de gobernanza: Voz y Rendición de Cuentas, Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo, Efectividad Gubernamental, Calidad Regulatoria, Estado de Derecho y Control de la Corrupción.

La literatura existente evidencia una relación compleja pero significativa entre la calidad de las políticas públicas, la gobernanza y el crecimiento económico. Sin embargo, la mayoría de los estudios se han

centrado en análisis globales o regionales amplios, lo que deja espacio para investigaciones específicas sobre el impacto de estos factores en el contexto particular de la Alianza del Pacífico.

Douglas North (2003) enfatiza que la estabilidad institucional es un pilar esencial para el crecimiento. Según este autor, un marco institucional que garantice transparencia, cumplimiento de la ley y rendición de cuentas es fundamental para que las políticas públicas sean efectivas y sostenibles. La estabilidad institucional no solo impulsa la inversión y la confianza, sino que también crea un entorno propicio para que las mejoras en la calidad de las políticas económicas generen impactos duraderos.

Este estudio busca contribuir a cerrar esa brecha al analizar cómo los indicadores de gobernanza del Banco Mundial se relacionan con el crecimiento económico de los países de la Alianza del Pacífico durante el período 2002-2022. De esta manera, ofrece una perspectiva detallada y actualizada sobre la interacción entre políticas públicas y desarrollo económico en una de las regiones económicas más relevantes de América Latina.

Metodología

Esta investigación adopta un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental y longitudinal. Analiza la relación entre los indicadores de gobernanza y el crecimiento económico en los países de la Alianza del Pacífico durante el período 2002-2022 mediante datos de panel.

Los datos provienen principalmente de dos fuentes. Para las variables endógenas, se emplearon los valores del Producto Interno Bruto (PIB) de Chile, Colombia, México y Perú obtenidos de la base de datos del Banco Mundial. En cuanto a los seis indicadores de gobernanza, se utilizaron los Indicadores de Gobernanza Mundial (WGI) del Banco Mundial, que abarcan: voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, estado de derecho y control de la corrupción.

El análisis emplea un modelo econométrico de datos de panel, que capta tanto la dimensión temporal como la transversal de los datos,

garantizando un análisis integral. La especificación general del modelo es la siguiente:

$$Y_{it} = X_{it} \beta + U_{it}$$

$$i=1, \dots, N; t=1, \dots, T. X_{it} = [1 \ X_{2it} \ X_{3it} \ \dots \ X_{Kit}]$$

Donde:

- Y_{it} es el logaritmo natural del PIB del país i en el tiempo t
- X_{it} es un vector de variables explicativas (indicadores de gobernanza)
- β es un vector de coeficientes
- U_{it} es el término de error

Por lo tanto, el modelo presenta la siguiente forma:

$$\ln \text{PIB}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{VozRenCuen}_{it} + \beta_2 \text{EstPolAusVT}_{it} + \beta_2 \text{EfecGu-} \\ \text{b}_{it} + \beta_4 \text{CalReg}_{it} + \beta_5 \text{EstaDer}_{it} + \beta_6 \text{ContCorr}_{it} + U_{it}$$

Para estimar el modelo de datos de panel, se llevaron a cabo los siguientes pasos:

1. Se transformó logarítmicamente la variable dependiente (PIB) con el objetivo de reducir la heteroscedasticidad y linealizar la relación.
2. Se aplicaron pruebas de diagnóstico para determinar la especificación adecuada del modelo:
3. La prueba de agrupabilidad (F test) permitió decidir entre un modelo de efectos fijos y un modelo pooled.
4. La prueba del Multiplicador de Lagrange evaluó la presencia de efectos aleatorios.
5. La prueba de Hausman ayudó a elegir entre efectos fijos y efectos aleatorios.
6. Se estimó el modelo seleccionado y se realizaron pruebas adicionales:
7. La prueba de Durbin-Watson identificó posibles problemas de autocorrelación serial.
8. La prueba de Breusch-Pagan evaluó la presencia de heteroscedasticidad.

9. Los Factores de Inflación de Varianza (VIF) detectaron posibles problemas de multicolinealidad.
10. La prueba de Shapiro-Wilk examinó la normalidad de los residuos.
11. Se interpretaron los coeficientes estimados y se evaluó la significancia estadística de las variables independientes.
12. Finalmente, se realizaron análisis de robustez y se exploraron posibles efectos no lineales o interacciones entre las variables.

Los coeficientes estimados para cada indicador de gobernanza se analizarán para comprender su impacto en el crecimiento económico. Se evaluarán los efectos específicos en cada país y las tendencias temporales, considerando tanto la significancia estadística como la magnitud de los coeficientes. Los resultados se presentarán en tablas y gráficos, lo que permitirá una interpretación más clara y una comparación efectiva entre los países y los indicadores analizados.

Entre las posibles limitaciones del estudio, se destaca la dificultad de generalizar los resultados a regiones fuera de la Alianza del Pacífico. Además, podrían existir otros modelos econométricos que representen de manera más adecuada las relaciones entre las variables estudiadas, lo que subraya la necesidad de una cautela interpretativa.

Resultados

El análisis de las variables utilizadas en este estudio revela diferencias significativas en los niveles de PIB y en los indicadores de gobernanza entre los países de la Alianza del Pacífico (Tabla 1).

Producto Interno Bruto

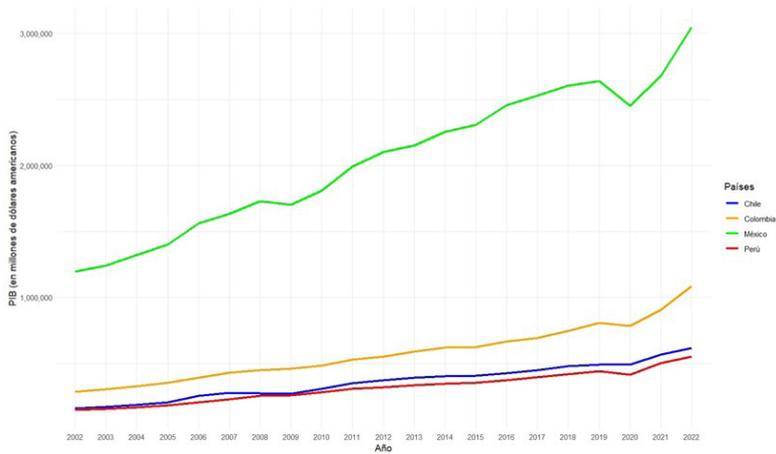
En el período 2002-2022, los países miembros experimentaron un crecimiento conjunto en su PIB. Colombia y México registraron los mayores niveles promedio de PIB, mientras que Chile y Perú destacaron por un crecimiento más acelerado, aunque con niveles absolutos más bajos (Figura 1).

Tabla 1. Clasificación de variables para el modelo Data Panel

	Perú	Chile	Colombia	México
Variable Endógena	PBI Perú	PBI Chile	PBI Colombia	PBI México
Variables Exógenas	Voz y rendición de cuentas			
	Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo			
	Efectividad gubernamental	Efectividad gubernamental	Efectividad gubernamental	Efectividad gubernamental
	Calidad regulatoria	Calidad regulatoria	Calidad regulatoria	Calidad regulatoria
	Estado de derecho	Estado de derecho	Estado de derecho	Estado de derecho
	Control de la corrupción			

Fuente: Elaboración propia. Tabla que muestra todas las variables de la investigación.

Figura 1. Producto Interno Bruto de los países de la Alianza del Pacífico (en millones de dólares americanos)



Fuente: Elaboración propia.

Nota. Gráfico de líneas que muestra la evolución del Producto Interno Bruto de los países miembros de la Alianza del Pacífico.

Indicadores de Gobernanza

En términos de voz y rendición de cuentas, Chile presentó consistentemente los valores más altos (Figura 2). Este indicador mide la capacidad de los ciudadanos para participar en la selección de su gobierno, así como las libertades de expresión, asociación y prensa. Chile se caracteriza por sistemas democráticos robustos, con elecciones relativamente libres y una alta participación ciudadana. Por contraste, Colombia, México y Perú enfrentan desafíos como conflictos internos y corrupción, que limitan la participación ciudadana y la rendición de cuentas.

Chile también lidera en estabilidad política (Figura 3), un indicador que mide la percepción de la probabilidad de desestabilización gubernamental por medios violentos o inconstitucionales, incluyendo el terrorismo. Este desempeño se atribuye a la estabilidad democrática desde el retorno a la democracia en 1990 y a un marco institucional sólido. En cambio, Colombia tiene los puntajes más bajos debido a un historial de conflicto armado y violencia política.

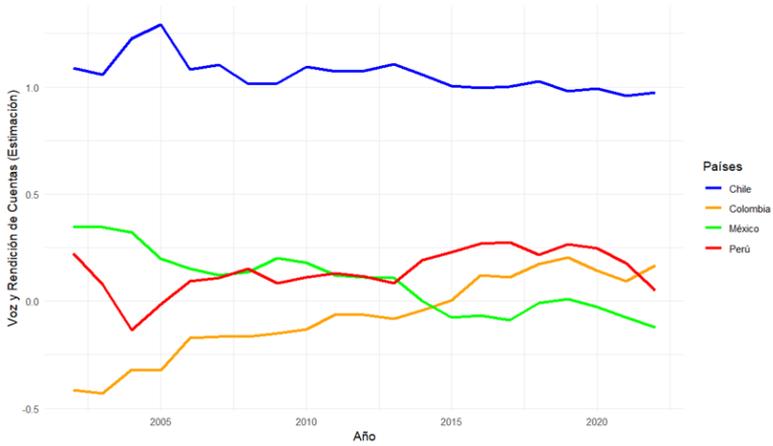
La efectividad gubernamental muestra a Chile como el país más destacado (Figura 4). Este indicador refleja la calidad de los servicios públicos, la independencia del servicio civil, la formulación e implementación de políticas, y la credibilidad del gobierno. México se posiciona cerca de Chile, aunque presenta una tendencia decreciente desde 2017. Perú y Colombia enfrentan mayores desafíos, vinculados a problemas de corrupción y burocracia ineficiente.

En calidad regulatoria, Chile también lidera, al ofrecer un entorno empresarial favorable mediante la reducción de barreras y costos para las empresas (Figura 5). Colombia, México y Perú muestran puntajes más bajos, asociados a marcos regulatorios complejos y menos eficientes, lo que podría limitar la inversión y el crecimiento económico.

Chile destaca igualmente en el estado de derecho (Figura 6), que mide la confianza y el cumplimiento de las reglas, incluyendo la calidad de los contratos, derechos de propiedad, policía y tribunales. Las instituciones judiciales y policiales chilenas son relativamente más fuertes y efectivas, lo que contribuye a una mayor previsibilidad y seguridad jurídica.

Finalmente, en control de la corrupción, los cuatro países han experimentado un descenso en este indicador a lo largo del tiempo (Figura 7). Solo Chile mantiene valores positivos, lo que refleja una menor percepción de corrupción y un mejor manejo del poder público en comparación con Colombia, México y Perú.

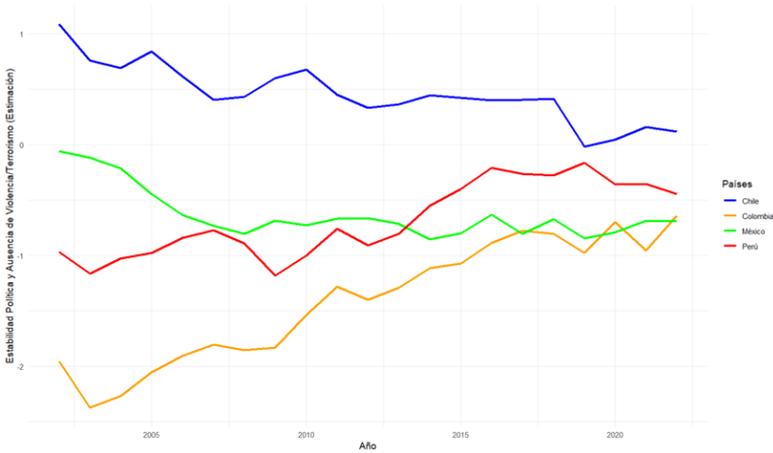
Figura 2. Voz y Rendición de Cuentas de los países de la Alianza del Pacífico (2002-2022)



Fuente: Elaboración propia.

Nota. Gráfico de líneas que muestra la evolución del valor estimado de Voz y rendición de cuentas de los países miembros de la Alianza del Pacífico.

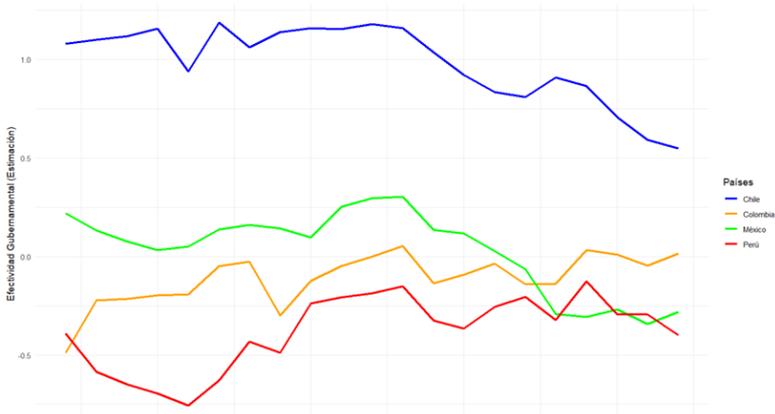
Figura 3. Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo de los países de la Alianza del Pacífico (2002-2022)



Fuente: Elaboración propia.

Nota. Gráfico de líneas que muestra la evolución del valor estimado de la Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo de los países miembros de la Alianza del Pacífico.

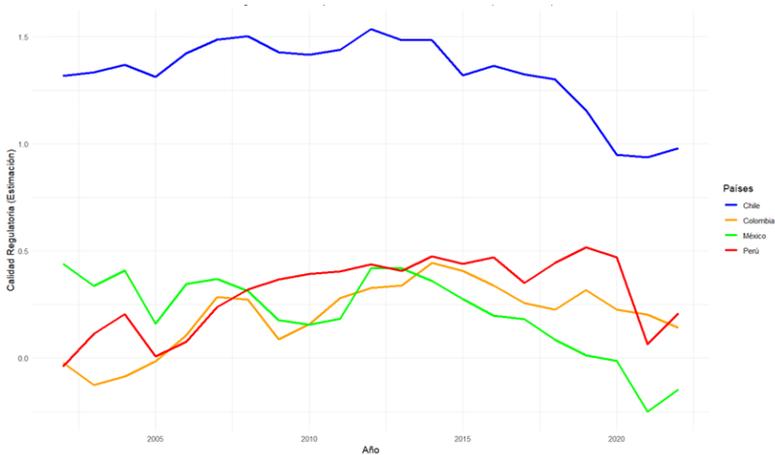
Figura 4. Efectividad Gubernamental de los países de la Alianza del Pacífico (2002-2022)



Fuente: Elaboración propia.

Nota. Gráfico de líneas que muestra la evolución del valor estimado del Efectividad gubernamental de los países miembros de la Alianza del Pacífico.

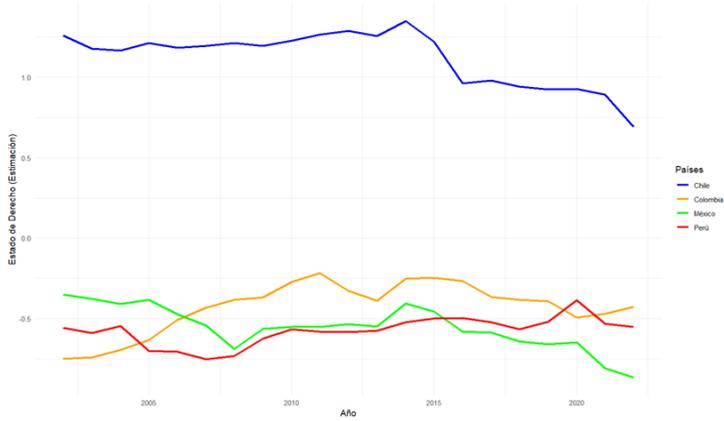
Figura 5. Calidad Regulatoria de los países de la Alianza del Pacífico (2002-2022)



Fuente: Elaboración propia.

Nota. Gráfico de líneas que muestra la evolución del valor estimado de la Calidad regulatoria de los países miembros de la Alianza del Pacífico.

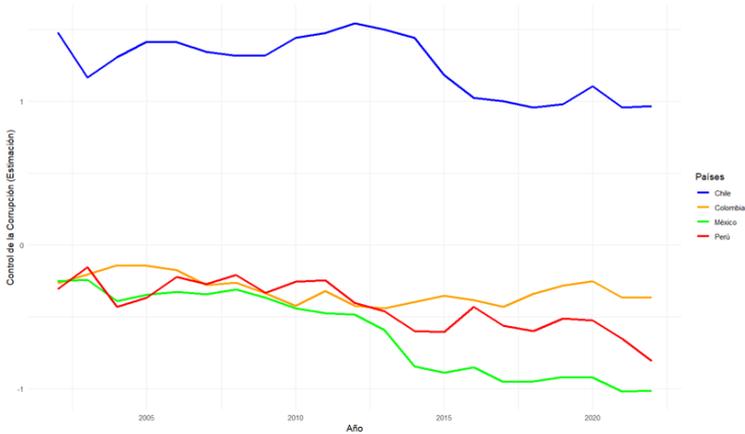
Figura 6. Estado de Derecho de los países de la Alianza del Pacífico (2002-2022)



Fuente: Elaboración propia.

Nota. Gráfico de líneas que muestra la evolución del valor estimado del Estado de Derecho de los países miembros de la Alianza del Pacífico.

Figura 7. Control de la Corrupción de los países de la Alianza del Pacífico (2002-2022)



Fuente: Elaboración propia.

Nota. Gráfico de líneas que muestra la evolución del valor estimado del Control de la Corrupción de los países miembros de la Alianza del Pacífico.

Resultados

Los resultados del modelo de datos de panel, resumidos en la Tabla 2, ofrecen un análisis detallado de los efectos de los indicadores de gobernanza sobre el PIB en los países de la Alianza del Pacífico.

El coeficiente positivo y significativo de 1.60669 para voz y rendición de cuentas indica que una mayor participación ciudadana y capacidad de influir en decisiones gubernamentales favorecen un crecimiento económico más inclusivo y efectivo.

Por otro lado, la estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo muestra un coeficiente negativo y significativo de -0.37201, lo que sugiere una posible asociación entre un aumento en la estabilidad política y una disminución en el PIB. Este resultado contraintuitivo podría reflejar costos económicos a corto plazo derivados de los esfuerzos por fortalecer la estabilidad política.

La efectividad gubernamental presenta un coeficiente positivo de 0.20913, pero no resulta estadísticamente significativo, lo que indica que no se observa un impacto claro de este indicador sobre el PIB en este modelo, a pesar de su relevancia para el funcionamiento gubernamental.

En cuanto a la calidad regulatoria, un coeficiente positivo y significativo de 1.04345 evidencia que políticas que simplifican procesos burocráticos y fomentan inversiones contribuyen de manera importante al crecimiento económico.

El estado de derecho muestra un coeficiente negativo de -0.35531, pero carece de significancia estadística, lo que sugiere que no existe evidencia suficiente para establecer una relación directa entre este indicador y el PIB.

El control de la corrupción, con un coeficiente negativo y altamente significativo de -1.62137, revela una relación negativa entre este indicador y el PIB. Aunque el resultado es contraintuitivo, podría reflejar impactos económicos adversos asociados a esfuerzos intensivos de control de la corrupción, como resistencias estructurales o transitorias.

El R² de 0.619 indica que el 55.62% de la variabilidad en el PIB es explicada por las variables independientes, mientras que el R² ajustado

de 0.50227 sugiere que, al considerar el número de variables, el modelo explica el 50.23% de dicha variabilidad. Esto demuestra que las variables estudiadas aportan información sustancial sobre el PIB.

Finalmente, el estadístico F, con un valor de 15.4597 y una significancia de $p < 0.01$, confirma que al menos una de las variables independientes tiene un efecto significativo sobre el PIB, lo que respalda la validez del modelo.

Tabla 2. Resultados del Modelo de Datos de Panel

Variable Independiente:	Coefficiente	Error Estándar	Significancia
Voz y Rendición de Cuentas	1.60669***	0.48848	$p < 0.01$
Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo	-0.37201*	0.18212	$p < 0.05$
Efectividad Gubernamental	0.20913	0.29581	
Calidad Regulatoria	1.04345**	0.32364	$p < 0.1$
Estado de Derecho	-0.35531	0.36302	
Control de la Corrupción	-1.62137***	0.20097	$p < 0.01$
Observaciones	84		
	0.55624		
Ajustado	0.50227		
F Estadístico	15.4597***		$p < 0.001$

Fuente: Elaboración propia.

Nota. *: $p < 0.1$; **: $p < 0.05$; ***: $p < 0.01$. Tabla que muestra los resultados del modelo de datos de panel de las variables de gobernanza y sus efectos sobre el PIB.

Pruebas de Diagnóstico

Los resultados de las pruebas estadísticas realizadas para evaluar los supuestos del modelo de datos de panel ofrecen información clave sobre su validez y limitaciones.

La prueba de agrupabilidad arrojó un valor F de 8.9996 con $p < 0.001$, indicando que los efectos fijos explican mejor la variabilidad en los datos en comparación con los efectos aleatorios. Esto evidencia

que las diferencias sistemáticas entre las unidades de análisis no pueden ser tratadas como aleatorias, siendo más adecuado un modelo que capture las especificidades de cada unidad.

La prueba de Multiplicador de Lagrange mostró significancia estadística (χ^2 ajustado = 17.504, $p < 0.001$) para los efectos fijos bidireccionales. Esto refuerza la necesidad de incluir efectos específicos tanto para las unidades como para los periodos de tiempo, ya que ambos contribuyen de manera significativa a explicar la variabilidad en los datos.

La prueba de Durbin-Watson indicó una autocorrelación positiva en los errores del modelo ($DW = 0.73286$, $p < 0.001$), lo que sugiere que los residuos no son independientes. Este patrón, evidenciado en la Función de Autocorrelación de Residuos (Figura 8), muestra una correlación significativa en los primeros rezagos, especialmente en el rezago 1, con un patrón decreciente en magnitud a medida que aumenta el número de rezagos.

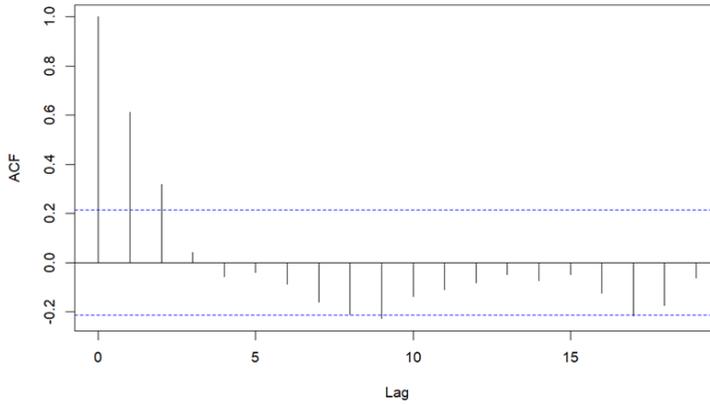
La prueba de Breusch-Pagan confirmó la presencia de heterocedasticidad ($BP = 26.07$, $p < 0.001$), indicando que la varianza de los errores no es constante. Esto afecta la precisión de las estimaciones y puede requerir ajustes como el uso de estimadores robustos.

El análisis de Factor de Inflación de Varianza (VIF) reveló alta multicolinealidad entre las variables independientes (Tabla 3). Todos los valores de VIF superaron el umbral de 5, siendo Voz y Rendición de Cuentas la variable con mayor multicolinealidad, mientras que Efectividad Gubernamental mostró el menor VIF. Esto sugiere que las relaciones estrechas entre las variables pueden dificultar la identificación precisa de los efectos individuales.

El test de normalidad de Shapiro-Wilk evidenció que los residuos no siguen una distribución normal ($W = 0.9433$, $p < 0.001$). Aunque el histograma de residuos (Figura 9) muestra una distribución aproximadamente simétrica y centrada cerca de cero, se observan colas más pesadas en el lado negativo, corroborando los resultados de la prueba. A pesar de esta desviación, la forma general del histograma sugiere que la falta de normalidad no es extrema, aunque las inferencias estadísticas deben ser interpretadas con precaución.

En conjunto, estos resultados destacan la necesidad de considerar posibles ajustes al modelo para abordar la autocorrelación, heterocedasticidad y multicolinealidad, así como interpretar los resultados con cautela debido a la desviación de la normalidad en los residuos.

Figura 8. Función de Autocorrelación de Residuos



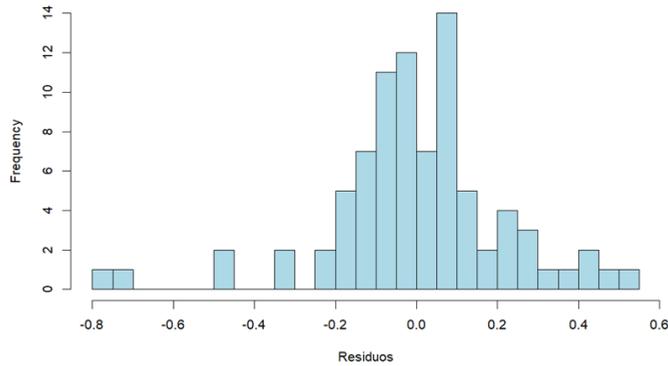
Nota. Correlograma que muestra la Función de Autocorrelación de Residuos del modelo de datos de panel.

Tabla 3. Factor de Inflación de Varianza (VIF)

VARIABLES INDEPENDIENTES	VIF
Voz y Rendición de Cuentas	47.79
Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo	16.23
Efectividad Gubernamental	8.28
Calidad Regulatoria	16.98
Estado de Derecho	30.69
Control de la Corrupción	22.81

Fuente: Elaboración Propia.

Nota. La Tabla indica la magnitud VIF de cada variable independiente del modelo.

Figura 9. Histograma de Residuos

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Histograma que muestra la distribución de los residuos del modelo.

Recomendaciones de Políticas Públicas

Los resultados del estudio evidencian que el fortalecimiento de elementos como la voz y rendición de cuentas, la calidad regulatoria y el control de la corrupción tiene un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento económico de los países miembros de la Alianza del Pacífico. Estos hallazgos resaltan la relevancia de promover una gobernanza transparente y eficiente, capaz de generar confianza tanto en la ciudadanía como en los inversores.

En contraste, aunque la estabilidad política y la efectividad gubernamental son aspectos fundamentales para el funcionamiento institucional, el análisis no encuentra una relación directa y contundente entre estos factores y el desempeño económico en el contexto evaluado. Esto sugiere que, si bien son importantes, su impacto puede depender de interacciones más complejas o de plazos temporales más largos para manifestarse plenamente.

En este escenario, se plantea como prioridad para los formuladores de políticas el diseño de estrategias que consoliden las instituciones públicas, refuercen el Estado de derecho y aseguren un marco

regulatorio eficiente. Estas medidas no solo fomentarían un entorno más favorable para la inversión y el desarrollo económico, sino que también establecerían las bases para un crecimiento sostenible y equitativo a largo plazo en la región.

Conclusiones

El análisis del impacto de las políticas públicas sobre el crecimiento económico de los países de la Alianza del Pacífico durante el período 2002-2022, utilizando un modelo de datos de panel, ofrece hallazgos significativos sobre la relación entre los indicadores de gobernanza y el Producto Interno Bruto (PIB).

En primer lugar, la voz y rendición de cuentas muestra una relación positiva y altamente significativa con el PIB. Este resultado destaca la relevancia de fomentar la participación ciudadana y la transparencia en los procesos de toma de decisiones. Los países que promueven estos elementos suelen experimentar mayores tasas de crecimiento económico, probablemente porque estas prácticas derivan en políticas más inclusivas y efectivas.

De manera consistente con estudios previos, la calidad regulatoria también presenta una relación positiva y significativa con el PIB. Este hallazgo resalta que un marco regulatorio efectivo y coherente mejora el entorno empresarial, lo que a su vez estimula el desarrollo económico en la región. Los formuladores de políticas deben priorizar la simplificación de procesos burocráticos y la creación de regulaciones que incentiven la inversión y favorezcan el crecimiento económico.

En contraste, el control de la corrupción muestra una relación negativa y altamente significativa con el PIB, un resultado que desafía las expectativas iniciales. Aunque este hallazgo es contraintuitivo, podría reflejar costos económicos a corto plazo o resistencias asociadas a los esfuerzos por combatir la corrupción. No obstante, es fundamental interpretar estos resultados con cautela y considerar que los beneficios a largo plazo de combatir la corrupción, como un entorno más transparente y eficiente, pueden no estar plenamente capturados en el horizonte temporal y las especificaciones de este modelo.

La estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo presenta una relación negativa y significativa con el PIB, un resultado que difiere del estudio original. Esto podría indicar que, en el contexto de los países de la Alianza del Pacífico, los esfuerzos por mejorar la estabilidad política pueden generar costos económicos a corto plazo que no se compensan inmediatamente con los beneficios esperados de dicha estabilidad.

Por otro lado, la efectividad gubernamental y el estado de derecho no muestran una relación estadísticamente significativa con el PIB en este modelo, lo que contrasta parcialmente con los hallazgos originales. Esto no implica que estos factores carezcan de importancia, sino que su impacto podría ser más complejo o indirecto, posiblemente mediado por otras variables no incluidas en el análisis.

Es importante señalar que el modelo explica aproximadamente el 55.6% de la variabilidad en el PIB ($R^2=0.55624$), lo que sugiere que los indicadores de gobernanza son factores relevantes para el crecimiento económico en estos países. No obstante, también existen otros elementos no considerados en este estudio que podrían influir significativamente en dicho crecimiento.

Asimismo, se observan diferencias significativas entre Chile y los demás países de la Alianza del Pacífico en términos de los niveles y efectos de los indicadores de gobernanza. Chile tiende a presentar mejores puntajes en la mayoría de los indicadores analizados. Con base en los hallazgos, se recomienda a los formuladores de políticas de los países de la Alianza del Pacífico centrarse en mejorar la voz y rendición de cuentas, fortalecer la calidad regulatoria, abordar la corrupción de forma estratégica y evaluar cuidadosamente las medidas relacionadas con la estabilidad política. Estas acciones podrían fomentar un entorno más favorable para un crecimiento económico sostenible a largo plazo.

Referencias

- Acemoglu, D. y Robinson, J. (2012).** Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty. Random House.
- Alianza del Pacífico. (2021).** ABC de la Alianza del Pacífico 2021. *Alianza del Pacífico*. <https://alianzapacifico.net/wp-content/uploads/2021/05/ABC2021.pdf>
- Alianza Pacífico. (2024).** ¿Qué es la Alianza del Pacífico? <https://alianzapacifico.net/que-es-la-alianza/>
- Banco Mundial. (2023).** Indicadores del desarrollo mundial. *Banco Mundial*. <https://data.worldbank.org/indicador>
- Banco Mundial (2024).** Informe anual 2024. *Banco Mundial*. <https://www.bancomundial.org/es/about/annual-report>
- Barro, R. (1991).** Economic growth in a cross section of countries. *The Quarterly Journal of Economics*, 106(2), 407–443. <https://doi.org/10.2307/2937943>
- Bautista, A., Lindarte, M., Hernández, J. y Muñoz, L. (2015).** Incidencia de la profundización financiera en el crecimiento económico de los países que componen la Alianza del Pacífico. *Revista Análisis Internacional*, 12(6), 2, 275–293.
- Calderón, L., Rodríguez, O. y Shirk, D. (2018).** Drug violence in Mexico: Data and analysis through 2017 (Special Report). Justice in Mexico, *Department of Political Science & International Relations, University of San Diego*. https://justiceinmexico.org/wp-content/uploads/2018/04/180411_DrugViolencein-Mexico-12mb.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2021).** Estudio económico de América Latina y el Caribe, 2021. *CEPAL*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47192/58/S2100608_es.pdf
- Cornell, A., Knutsen, C. y Teorell, J. (2020).** Bureaucracy and Growth. *Sage Journal*, 53(14), 2246–2282. <https://doi.org/10.1177/0010414020912262>
- Djankov, S., McLiesh, C. y Ramalho, R. (2006).** Regulation and growth. *Economics Letters*, 92(3), 395–401. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2006.03.021>
- Dosi, G., Riccio, F. y Virgillito, M. (2022).** Specialize or diversify? And in what? Trade composition, quality of specialization, and persistent growth. *Industrial and Corporate Change*, 31(2), 301–337. <https://doi.org/10.1093/icc/dtac008>
- Fondo Monetario internacional. 2023.** Perspectivas de la economía mundial: Abordar las divergencias mundiales. *Washington, DC (octubre)*. <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2023/10/10/world-economic-outlook-october-2023>
- Kaufmann, D. y Kraay, A. (2023).** Reproducibility package for 2023 Update of Worldwide Governance Indicators. *World Bank*. <https://doi.org/10.60572/8N3Y-EV47>
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A. y Vishny, R. (1999).** The quality of government. *The Journal of Law, Economics, & Organization*, 15(1), 222–279. <https://doi.org/10.1093/jleo/15.1.222>
- Lucas, R. E. (1988).** On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*, 22(1), 3–42. [https://doi.org/10.1016/0304-3932\(88\)90168-7](https://doi.org/10.1016/0304-3932(88)90168-7)
- Mauro, P. (1995).** Corruption and growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681–712. <https://doi.org/10.2307/2946696>
- Mauro, P. (1997).** Why worry about corruption? Economic Issues (No. 6). *International Monetary Fund*. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/issues6/index.htm>
- North, D. (1990).** *Institutions, Institutional Change and Economic Performance* (p. 33). Cambridge: Cambridge University Press.
- North, D. (2003).** The role of institutions in economic development (UNECE Discussion Papers Series No. 2003.2). *United Nations Economic Commission for Europe*. https://unece.org/fileadmin/DAM/oes/disc_papers/ECE_DP_2003-2.pdf
- Ravallion, M., y Chen, S. (1997).** What Can New Survey Data Tell Us about Recent Changes in

- Distribution and Poverty? *The World Bank Economic Review*, 11(2), 357–382. <http://www.jstor.org/stable/3990232>
- Ríos, H. (2019).** Libre comercio y apertura comercial en la Alianza del Pacífico e impacto económico: Periodo 1970–2015. *Pensamiento Crítico*, 23(2), 47–72. <https://doi.org/10.15381/pc.v23i2.15804>
- Rodrik, D. (2017).** Straight Talk on Trade: Ideas for a Sane World Economy. Princeton University Press.
- Romer, P. (1986).** Increasing Returns and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy*, 94(5), 1002–1037. <http://www.jstor.org/stable/1833190>
- Solow, R. (1956).** A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65–94. <https://doi.org/10.2307/1884513>
- Stein, R. A. (2019).** What exactly is the rule of law? *Houston Law Review*, 57(1), 185.
- Stiglitz, J. y Greenwald, B. (2014).** Creating a Learning Society: A New Approach to Growth, Development, and Social Progress. *Columbia University Press*. <https://doi.org/10.7312/stig15214>
- Transparency International. (31 de enero de 2022).** *Corruption Perceptions Index reveals scant progress against corruption as world becomes more violent*. <https://www.transparency.org/en/press/2022-corruption-perceptions-index-reveals-scant-progress-against-corruption-as-world-becomes-more-violent>
- Valenti, G. y Flores, U. (2009).** Ciencias sociales y políticas públicas. *Revista mexicana de sociología*, 71(spe), 167–191.
- World Justice Project. (2022).** The World Justice Project Rule of Law Index 2022. *World Justice Project*. <https://govwatch.gr/en/reports/world-justice-project-rule-of-law-index-2022/>
- World Bank. 2020.** Doing Business 2020. *World Bank*. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1440-2>