

Rem Koolhaas: the context in the concept and vice versa. Conceptualizing contexts or contextualizing concepts

PALABRAS CLAVE · KOOLHAAS · EXPOSICIÓN · COMUNICACIÓN ARQUITECTÓNICA · TEORÍA EN LA ARQUITECTURA · CONTEXTO Y CONCEPTO

KEYWORDS · KOOLHAAS · EXHIBITION · ARCHITECTURAL COMMUNICATION · THEORY IN ARCHITECTURE · CONTEXT AND CONCEPT

RESUMEN

¿Es Rem Koolhaas un conceptualizador de contextos o un contextualizador de conceptos? Probablemente una de las características diferenciadoras de su actividad como arquitecto es su capacidad de comprender el contexto geopolítico y social en el que se sitúa y de anticipar aquellas temáticas que van a ser determinantes en el futuro. Es sin duda, el arquitecto vivo más influyente en el contexto actual. El objetivo de esta investigación es tratar de discernir el peso de estas dos ideas en su arquitectura y cuál de ellas resulta el desencadenante de la otra. En cierto sentido se trataría de dar respuesta al eterno dilema sobre la falacia del círculo vicioso. Para desarrollar este razonamiento y llegar a conclusiones plausibles, analizaremos paralelamente dos exposiciones comisariadas por Rem Koolhaas que reflejan a la perfección dos momentos muy diferentes en su trayectoria: por un lado, la exposición "Content" realizada en el año 2004 y por otro, la Bienal de Arquitectura de Venecia de 2014. Se trata de verificar si es su visionario entendimiento del contexto el detonante de su innovadora conceptualización.

ABSTRACT

Is Rem Koolhaas a conceptualist of contexts or a contextualizer of concepts? Probably one of the differentiating features of his activity as an architect is his capacity to understand the geopolitical and social context in which he is immersed, and his capacity to anticipate those topics that are going to be determinants in the future. He is without a doubt the most influential living architect in the current context. The aim of this research is to try to discern the relevance of these two ideas in his architecture and which one triggers the other. In a sense it would respond to the eternal dilemma on the fallacy of the vicious circle.

In order to develop this reasoning and to reach at plausible conclusions, we will analyze in parallel two exhibitions curated by Rem Koolhaas that perfectly reflect two very different moments in his trajectory: on the one hand, the exhibition "Content" held in 2004, and on the other, the Biennale of Architecture of Venice, 2014. It is a question of verifying whether it is his visionary understanding of the context that triggers his innovative conceptualization.

Rem Koolhaas: el contexto en el concepto y viceversa.

¿Conceptualizando contextos o contextualizando conceptos?

BELÉN BUTRAGUEÑO DÍAZ-GUERRA* · Universidad Politécnica de Madrid, España · b.butragueno@upm.es

JAVIER RAPOSO GRAU** · Universidad Politécnica de Madrid, España · javierfrancisco.raposo@upm.es

MARIASUN SALGADO DE LA ROSA*** · Universidad Politécnica de Madrid, España · mariaasuncion.salgado@upm.es

Fecha de recepción: 13 enero 2017 · Fecha de aceptación: 17 abril 2017

INTRODUCCIÓN

Lejos de la imagen del maestro solitario cuyas aportaciones al mundo de la arquitectura provienen de sus propias reflexiones sobre temáticas abstractas de diversa índole, tales como la luz, el volumen, la masa, la forma, etc., Rem Koolhaas es el reflejo de un arquitecto inmerso en el mundo de la comunicación. Es prácticamente un adicto al *Big Data*, un

consumidor voraz de la actualidad que le rodea, implicado a todos los niveles con su realidad política y social y a la que da respuesta a través de su máxima fortaleza, lo que hemos denominado *anticipación arquitectónica*.

Escrutina la realidad y se implica en ella, tratando de realizar proposiciones resolutivas provenientes de su campo de conocimiento. En general se habla de su pasado periodístico^[1],

* Doctor Arquitecto (2105) por la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (mención internacional, Sobresaliente Cum Laude), Arquitecta (2002) por la misma Universidad (Sobresaliente) y Profesora Asociada del Departamento de Ideación Gráfica Arquitectónica de la ETSAM desde 2007. Sus líneas de investigación son: análisis de los procesos de comunicación y expresión arquitectónica, con atención a la inserción de nuevas tecnologías; investigación sobre las publicaciones de arquitectura y su constructo gráfico; y docencia del dibujo en el ámbito de la enseñanza de la arquitectura.

** Doctor Arquitecto (2004) por el Departamento de Ideación Gráfica Arquitectónica de la ETSAM, Universidad Politécnica de Madrid (Cum Laude), Máster en Administración y Dirección de Empresas (1991) y Arquitecto (1989) por la ETSAM. Profesor Titular y Director del Departamento de Ideación Gráfica Arquitectónica. Miembro del Grupo de Investigación "Hypermedia". Sus líneas de investigación son: generación, transformación y comunicación del proyecto arquitectónico, modelos categoriales del grafismo, iconotecas digitales, metodologías BIM para arquitectos y fundamentos de la pedagogía del dibujo.

*** Doctor Arquitecto (2004) y Arquitecto (1995) por la ETSAM, Universidad Politécnica de Madrid y Profesora Asociada del departamento de Ideación Gráfica Arquitectónica de la ETSAM. Sus líneas de investigación son: crítica sobre la relación de la arquitectura con nuevos medios visuales y tecnologías, crítica de los nuevos modos de comunicación aplicados al dibujo arquitectónico, hibridaciones del lenguaje gráfico aplicado a la arquitectura, docencia del dibujo en el ámbito de la enseñanza de la arquitectura.

[1] En 1963, con tan solo 19 años, Rem Koolhaas comenzó a trabajar como periodista en el semanario *Der Haagse Post*, en La Haya, entrevistando a personalidades destacadas como Le Corbusier, Constant Nieuwenhuys, John Lindsay o Federico Fellini. *Der Haagse Post* era un periódico de ideología liberal cuyo editor jefe (G. B. J. Hilterman) era un acérrimo defensor del capitalismo y el libre mercado, pero también de la independencia periodística. Su mujer, Sylvia Brandts quería convertir la revista en algo similar a *Time* o *L'Express* y reclutó a una serie de inconformistas y jóvenes periodistas, intelectuales que formaban parte de la vanguardia de los 60. Muchos de ellos trabajaban también en el mundo del arte y la literatura y formaban parte del Movimiento "Nullbeweging", la variante literaria de "De Nieuwe Stijl". Su compromiso era no moralizar o interpretar la realidad, sino aceptarla incondicionalmente. Koolhaas aplicó posteriormente estos preceptos en lo referente a la ciudad y el lugar. En el periódico se impuso también el criterio de aproximarse a la noticia desde el punto de vista de alguien que acabara de llegar de "Marte". Los hechos como prioritarios por encima de las opiniones. Koolhaas ha destacado en algunas entrevistas cómo en los 60 no se valoraba el currículum, sino el bagaje intelectual de las personas, por lo que pudo ejercer de periodista sin tener un título acreditativo.

1. Entrevista de Rem Koolhaas para *El País*, 4 de julio de 2016. © El País.



no obstante, nuestra opinión es que nunca lo ha abandonado. De hecho, consideramos que es su atípica formación^[2] y configuración, lo que determina su aproximación a la arquitectura. Consume y genera titulares en iguales proporciones y es por eso que resulta tan complicado discernir el origen de sus conceptualizaciones. Lo que sí es certero afirmar es que, actualmente, es el teórico más influyente de la arquitectura contemporánea.

Podemos dar muchos ejemplos de su implicación social y cultural, siendo las más actuales sus reiteradas manifestaciones en prensa acerca de su frontal oposición al *Brexit* y también a los movimientos que, dentro de los Países Bajos, pretenden la disolución de la Unión Europea (FIGURA 1). Su implicación en el proyecto europeo viene de lejos, desde el año 2002 y, como en tantos casos a lo largo de su trayectoria, no se limitó a la realización de una serie de declaraciones, sino que devino en propuestas de índole arquitectónica.

Su primera gran obra teórica, *Delirious New York: A Retroactive Manifesto for Manhattan*, representa el volcado de sus reflexiones desde su

etapa de periodista hasta el inicio de su carrera profesional, tras su paso por la *Architectural Association* de Londres y su marcha a Estados Unidos. Se trata de todo un manifiesto teórico basado en la aplicación del pensamiento paranoico-crítico, que contiene las trazas de todo su desarrollo intelectual posterior y sus teorías acerca del espacio público. Pone el foco en el concepto de metrópolis desde la perspectiva sociológica, entendiendo el fenómeno como una consecuencia directa de la cultura de masas. La relevancia de esta obra trasciende el campo de la arquitectura y le posiciona como un pensador indispensable de este siglo.

En ese sentido, y anticipando una respuesta a la pregunta planteada en el título, cabría deducir que es el contexto geopolítico el que determina el transcurrir de sus investigaciones y propuestas arquitectónicas. No obstante, tratándose de un personaje de la complejidad de Rem Koolhaas, esta conclusión podría ser precipitada y reduccionista. Existen ejemplos recientes en los cuales queda de manifiesto que son sus preocupaciones conceptuales las que acaban impactando en el contexto, a través de proposiciones concretas que son inmediatamente asumidas y absorbidas en el ámbito arquitectónico mundial.

El pensamiento de Rem Koolhaas se basa en el movimiento: pensar sin parar de moverse ideológicamente. De esta manera, sus declaraciones puntuales no deben entenderse como parte de un discurso, sino como una foto fija del estado anímico y obsesivo (a nivel conceptual) de ese instante concreto. La desestabilización, el desequilibrio y la inmediatez son sus herramientas de trabajo. Podemos entender que la controversia, e incluso la contradicción, son sus materias primas.

Sin embargo, sus manifestaciones –sus manifiestos, sus proyectos, sus propuestas intelectuales– dejan tras de sí una huella indeleble en el estado de la cuestión arquitectónica de los años venideros. Cualquier temática que plantee se convierte en un foco de la discusión de manera inmediata y por un tiempo prolongado: *manhattanismo*, *hiperdensidad*, *espacio basura*, *bigness*... y en los últimos tiempos, *simplicidad*, *fundamentos*, *metabolismo*, *vuelta al campo*, *européismo*, *discomfort*...

METODOLOGÍA

Para llegar a discernir las estrategias aplicadas en cada caso, contraponemos dos ejemplos que entendemos antagónicos. Dichos ejemplos pertenecen específicamente a su faceta comunicativa, más que a la propositiva –sobreentendiendo que la “proposición” va implícita en cualquier acción de OMA. Se eligen dos exposiciones comisariadas por OMA-AMO, separadas 10 años en el tiempo. La elección de estos dos casos de estudio, frente a otros más profusamente estudiados como “*Delirious NY*”, se realiza en base a dos razones fundamentales: el explícito carácter pedagógico de ambas manifestaciones –en gran medida por su formato expositivo, que implica una necesaria vocación divulgativa– y carencia de análisis en profundidad de ambos eventos, así como del alcance de su influencia posterior en el mundo de la arquitectura contemporánea.

El contexto específico de la investigación se centra en la faceta comunicativa, entendiendo que para Rem Koolhaas la conceptualización, la comunicación y el registro de las ideas son conceptos muy próximos y necesariamente interrelacionados. La comunicación arquitectónica se adentra en el proceso compositivo, a través de lo que Rem Koolhaas denomina *diseño de la información*. Este concepto, según el cual la información proyectual varía según el binomio emisor-receptor, en el que el pensamiento crítico está implícito en el diseño y la comunicación

[2] En 1968 cambió su rumbo y decidió estudiar arquitectura en Londres, en la afamada *Architectural Association School of Architects*, donde entró en contacto con personas muy influyentes de la época, como Peter Smithson, Cedric Price, Charles Jenks o algunos miembros de Archigram, como Peter Cook. La Escuela potenciaba la creación de entornos flexibles gracias a la explotación de los avances tecnológicos. Era un momento de recuperación económica y del tejido social. En las escuelas de arquitectura se respiraba un ambiente revolucionario.

2. Fotografía de maqueta de "Content", Neue NationalGalerie, Berlín, 2003.
© Brendan McGetrick.



3. Fotografía de fachada de "Content", Neue NationalGalerie, Berlín, 2003.
© Brendan McGetrick.



arquitectónica, resulta revolucionario para la conceptualización de la arquitectura contemporánea actual y futura.

En primer lugar, analizaremos "Content", una exposición retrospectiva sobre la obra de OMA-AMO desde sus inicios hasta 2003. Posteriormente, profundizaremos en "Fundamentals", la propuesta de Rem Koolhaas como Director de la Bienal Arquitectónica de Venecia, del año 2014. Siendo cierto que este segundo caso no corresponde a una exposición monográfica sobre OMA, bien permite trazar a la perfección la estructura del proceso conceptual seguido, dada su total implicación en el desarrollo de la muestra.

Ambos eventos reflejan el vuelco de su posicionamiento intelectual y teórico en su totalidad, con sus luces y sus sombras, con sus contradicciones y sus tropiezos, lo que permite destilar más claramente el proceso creativo que se persigue.

La confrontación de los dos casos nos permitirá adentrarnos en las metodologías proyectuales de OMA-AMO y definir el hilo conductor de un proceso intelectual que, por resultar ininteligible en ocasiones, ha sido tachado de incongruente, controvertido o contradictorio. Igualmente nos permitirá visualizar su evolución conceptual a lo largo de diez años que resultaron especialmente

vibrantes y convulsos, propugnando un posicionamiento mucho más específico de OMA-AMO y la manifiesta polarización entre su constructo teórico y su vuelco práctico.

"CONTENT"

En el año 2003 se celebró en la Neue Nationalgalerie de Berlín la exposición "Content". La posterior publicación del mismo nombre surgió, en un inicio como catálogo de esta exposición, aunque posteriormente el concepto cambió de manera radical, adquiriendo el peso específico de una publicación propia y determinante para su carrera. Este formato de exposición-publicación ya había sido explorado con anterioridad por otros grandes arquitectos, como Le Corbusier o Alvar Aalto.

La intención del museo era presentar al público de Berlín a uno de los arquitectos más interesantes del mundo, que mantiene una relación de larga trayectoria con la ciudad. En ese momento, acababa de terminar la Embajada de Holanda en dicha ciudad y la exposición incidía con detalle en el trasfondo de este proyecto en el contexto de otros muchos en estado germinal en los que estaba trabajando la oficina. Era un momento de máxima ebullición en OMA, de congestión máxima. Su discurso

gráfico y conceptual también se enmarcaba en un contexto de máxima densidad, por lo que la transición a la materialización de la congestión tanto físicamente como en la posterior publicación fue un paso natural.

Inicialmente se preparó la exposición, con la intención de realizar la mayor retrospectiva de OMA-AMO hasta la fecha. Se enmarcaba en una serie de exposiciones de gran escala sobre arquitectura en la Neue Nationalgalerie, comisariadas por Andres Lepik, que incluyeron a Renzo Piano en el 2000, a Rem Koolhaas en el 2003 y Oswald Matthias Ungers en 2006. El objetivo era instigar un nuevo diálogo entre los arquitectos contemporáneos con el edificio de Mies van der Rohe.

En el caso de Koolhaas, su propuesta rompe el espacio miesiano (libre, limpio y liviano) de la galería, a través de unos tránsitos diagonales (FIGURA 2). Transforma la vacía caja de Mies en una caja de sorpresas llena de detalles esperando a ser encontrados. La fachada del edificio es salpicada por unas letras amarillas goteantes que anuncian la exposición, como si quisiera desafiar la pureza del modernismo miesiano. Por añadidura, el estampado de la caja miesiana con la palabra "content" no deja de ser un juego conceptual cuanto menos irónico. Rem Koolhaas es un profundo conocedor de la obra de Mies van der Rohe

4. Contaminación visual en "Content", Neue National Galerie, Berlín, 2003.
© B. McGetrick.



5. Rem Koolhaas en la Inauguración de "Content" en la Neue NationalGalerie, Berlín, 2003. © Brendan McGetrick.



(FIGURA 3). De hecho contribuyó al catálogo de la exposición "Mies in America" de 2001. Para Rem resultaba una oportunidad perfecta de testear algunas estrategias que estaba desarrollando para el IIT Campus de Chicago justo al mismo tiempo.

OMA-AMO convirtió la exposición en una experiencia completa sobre la complejidad de sus proyectos. Cada uno de ellos tenía una aproximación diferente en la estrategia de comisariado. Solamente algunos elementos, como los muros del fondo, permanecían constantes. Los proyectos estaban agrupados por tipologías arquitectónicas: museos, vivienda, rascacielos, etc. Las piezas no presentaban una disposición rígida ni demarcada en su perímetro, a excepción de pequeños muros divisorios que marcaban los recorridos. Aunque cada proyecto tenía su propio espacio, no estaban separados visualmente; generando una "cacofonía" informativa totalmente premeditada (FIGURA 4). En las paredes se iba disponiendo información gráfica (logos, diagramas y símbolos) sobre los proyectos de investigación de AMO. Se podía navegar entre los *booklets* de trabajo de OMA; los dibujos estructurales de Cecil Balmond o las muestras de materiales para Prada. La impresionante variedad de modelos enfatizaba la importancia que tienen en el proceso de diseño para Koolhaas. No existía un resquicio

sin contenido visual. La coestión informativa era, por tanto, absoluta.

Ante todo, la exposición "Content" documenta un instante concreto de la historia, marcada por una crisis de orden político y económico a nivel mundial, derivada de manera inevitable de las consecuencias del 11 de septiembre. Se trata de una metáfora visual, que manifiesta el proceso de caos que ha sobrevenido a la sociedad continental.

La misma oficina está inmersa en un proceso de transformación y cambio dramático, marcado entre otras cosas, por una pérdida de interés en los EE. UU., tras una experiencia agriodulce: al rotundo éxito de la Biblioteca de Seattle se le unieron varias decepciones, como el LACMA de Los Ángeles, los HQ de los estudios Universal, el Hotel Astor de Nueva York que han disminuido las expectativas de Koolhaas en ese continente^[3], y un giro al este que se centra de manera incremental en Europa, Rusia y China, ya que la UE introduce explícitamente una dimensión política al trabajo de la firma.

La vocación tanto de la exposición como del libro, era la de ser un producto efímero; la perpetuidad no es una cualidad que entre en la ecuación. Mañana habrá otros asuntos sobre la mesa que captarán su atención. Se trata exclusivamente de una foto de ese instante.

Por otra parte, una de las aportaciones más genuinas de la exposición al mundo de la comunicación arquitectónica es la descripción del proyecto desde una perspectiva que incida más en los procesos y menos en los resultados, reformulando en cada proyecto todo el proceso comunicativo. Para llegar al planteamiento expositivo más impactante en cada caso, se trabaja con el mismo sistema de aproximaciones sucesivas que OMA utiliza al proyectar, generando una cantidad abrumadora de propuestas que se acotan y perfilan de manera progresiva para llegar a la idea definitiva.

No se concibe, por tanto, como una exposición sobre Koolhaas sino hecha por Rem Koolhaas (FIGURA 5). Tampoco se trata de una exposición de arquitectura sino más bien de los medios de comunicación y representación de la

^[3] Rem Koolhaas realizó a finales de la década de los 90 y principios del 2000 una serie de proyectos que fueron infructuosos, entre ellos Universal HQ (la sede en Hollywood de Universal Pictures), el museo NeWhitney en Nueva York, el LACMA y el Hotel Astor Plaza en Nueva York (proyecto frustrado que significó la primera colaboración en mayúsculas con el estudio suizo Herzog y De Meuron).

arquitectura. “Content” no es en absoluto una revisión histórica, sino que introduce al visitante en el caótico centro de hiperactividad de una oficina con un discurso vibrante y muy específico.

En la inauguración de la exposición, Koolhaas manifestó que la misma debería ser interpretada como una ilustración de los movimientos geopolíticos del mundo hoy en día. “Las cualidades que definen nuestra visión del mundo actual son: simultaneidad, ambigüedad, relativismo, caos, confrontación y conflicto”. En lugar de temerlas, Koolhaas las acoge y las explota al máximo, de manera que se convierten en las cualidades exactas que transmite a través de la exposición y de la publicación.

“Content” es, por tanto, el reflejo o el resultado de la asimilación de un contexto concreto, con una lectura muy precisa de las circunstancias específicas de un momento histórico y que genera una nueva conceptualización de su arquitectura.

En el plano gráfico, “Content” significa un punto de inflexión en la estrategia comunicativa y conceptual de OMA. La estrategia comunicativa basada en una máxima congestión gráfica se instaló en ese momento en el imaginario colectivo y fue asimilada por el entorno arquitectónico mundial a lo largo de la siguiente década. Koolhaas desarrolla una nueva conceptualización visual que es asimilada de inmediato y que, en cierta medida, determina un nuevo contexto arquitectónico. Esta impronta híper-congestiva permaneció vigente varios años después de que el mismo OMA considerase esta etapa como superada. Su influencia presenta una cadencia mucho más lenta que su capacidad propositiva, de manera que se genera una permanente sensación de anticipación a las circunstancias específicas.

“FUNDAMENTALS”

Tras el gran evento de “Content”, Rem Koolhaas ha ido mostrando indicios de un cambio de tendencia, que viene marcada, en nuestra

opinión, por varios factores coincidentes en el tiempo, es decir, por un contexto muy específico y preciso.

Por una parte, la grave crisis económica a nivel mundial que en los últimos años ha afectado muy especialmente al entorno arquitectónico y que finalizó fulminantemente con la era de los megaedificios icónicos. Por otra parte, conllevó un lógico replanteamiento de la forma de abordar el urbanismo y la regeneración urbana. Igualmente, ha supuesto una profunda crisis de valores y una revisión de la arquitectura en sí misma; generando una vuelta a sus fundamentos, a sus principios básicos: “lo fundamental como la mayor de las radicalidades”.

Por otro lado, en el año 2005 Koolhaas inicia junto a Hans Ulrich Obrist^[4] una investigación sobre el Metabolismo japonés que culmina en 2011 con la publicación del libro *Project Japan: Metabolists Talks...*^[5]. El Metabolismo representa el último gran movimiento de vanguardia y el primer movimiento de este tipo que se produjo en Asia. Sus planteamientos tenían un marcado carácter visionario de una radicalidad sin complejos, pero al tiempo, destilaban una gran sobriedad y austeridad tanto física como visual. Esta combinación de radicalidad y sobriedad es también la fórmula utilizada por Rem Koolhaas en sus proposiciones, en los años posteriores a “Content”.

A estos factores se une, entre otros, el tremendo desgaste que supuso el proyecto de la CCTV para Rem Koolhaas. El proyecto exigió una dedicación sin precedentes por parte de la oficina y planteó un escenario de máxima intensidad a todos los niveles durante varios años, con implicaciones arquitectónicas y extraarquitectónicas, incluyendo las azarosas

circunstancias que lo rodearon –como el incendio del edificio de la TVCC el día de su inauguración, provocado por los fuegos artificiales que festejaban el evento.

Con este escenario esgrimido, quizás resulte más sencillo realizar el complejo ejercicio intelectual de tratar de definir una transición de continuidad entre “Content” y “Fundamentals” dado que, en ambos casos, la respuesta arquitectónica aparece como reacción a un contexto específico y muy diferente. En cambio, la respuesta comunicativa anticipa y genera un cambio de paradigma: su conceptualización determina un nuevo contexto gráfico que presenta una alta perdurabilidad.

Entrando en la descripción del concepto expositivo de “Fundamentals”, la décimo cuarta edición de la Exposición Internacional de Arquitectura de la Bienal de Venecia, fue dirigida en el año 2014 por Rem Koolhaas. La temática fue expresamente definida por él mismo como comisario de la muestra. Mientras que las anteriores bienales celebradas habían versado sobre lo contemporáneo, la propuesta de Koolhaas plantea volver la mirada a la historia, para adquirir perspectiva en el análisis del estado actual de la arquitectura y permitir así, especular sobre el futuro devenir arquitectónico.

“Fundamentals” propone, en definitiva, una revisión de los principios elementales de la arquitectura y un análisis de la situación actual a través de un estudio exhaustivo de los últimos 100 años. Para ello, se divide en tres exposiciones interconectadas que representan, según el comisariado, el presente, pasado y futuro de la arquitectura: “Elementos de Arquitectura”, “Monditalia” y “Absorbiendo Modernidad: 1914-2014”.

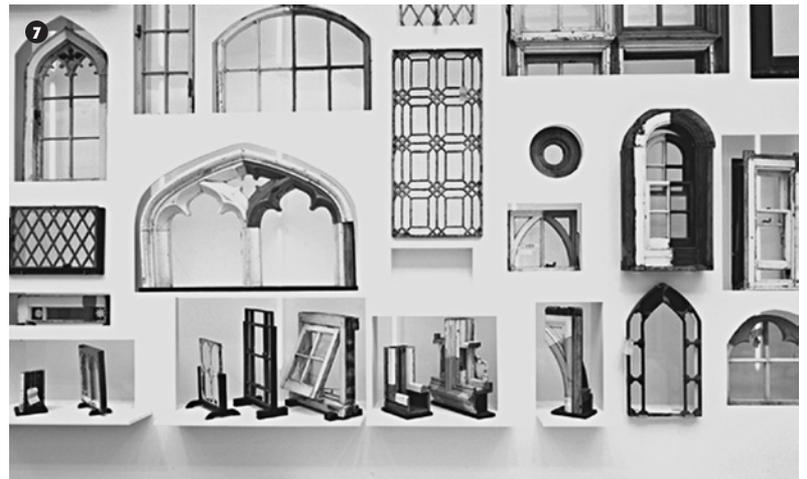
^[4] Hans Ulrich Obrist, (Suiza, 1968) es un colaborador habitual y amigo personal de Rem Koolhaas. Es comisario y crítico de arte e historiador. Además, es codirector de las exposiciones y proyectos de la Serpentine Gallery de Londres.

^[5] *Project Japan: Metabolism Talks...* es la última gran publicación de OMA, y se trata de una investigación sobre el movimiento metabolista a través de la realización de múltiples entrevistas a los miembros vivos del grupo, sus coetáneos, sus “enemigos”, sus familiares, etc. La investigación comenzó poco después de la muerte de Kenzo Tange, fundador del grupo, con lo que tuvo que hacerse en torno a él, pero sin sus declaraciones expresas.

6. "Elements", Bienal de Venecia, 2014. © Francesco Galli.



7. "Elements", Ventanas, Bienal de Venecia, 2014. © Francesco Galli.



La primera de ellas, "Elementos de Arquitectura" (FIGURA 6), consiste en una revisión retrospectiva de los elementos fundamentales que han configurado la arquitectura a lo largo de los tiempos en todo el mundo: suelo, muro, cubierta, ventana, puerta, fachada, balcón, pasillo, chimenea, baño, escalera, ascensor, rampa, etc. En realidad, se trata del resultado de dos años de trabajo del grupo de investigación de Rem Koolhaas en la Harvard Graduate School of Design, en colaboración con un grupo de expertos de la industria y el ámbito académico (FIGURA 7).

"This retrospective will generate a fresh understanding of the richness of architecture's fundamental repertoire, apparently so exhausted today"^[6].

Cada elemento estaba comisariado por un arquitecto, como en el caso del elemento "fachadas", desarrollado por Alejandro Zaera. Se reconstruye la historia global de cada elemento, con las versiones pasadas, presentes y futuras, recreando un gran número de tipologías arquitectónicas diferentes, tales como archivo, museo, fábrica o laboratorio.

"Absorbiendo Modernidad: 1914-2014", fue la sección dedicada a los Pabellones Nacionales que, por primera vez, fueron invitados a responder a una temática única: examinar los momentos centrales de un siglo de modernización, detectando las particularidades frente al proceso de globalización.

Koolhaas trata de plantear una exposición que verse "sobre arquitectura y no sobre arquitectos" (FIGURA 8). En su opinión, una muestra de repertorio fundamental de la arquitectura aparentemente agotado en la actualidad, podría facilitar la apertura de nuevas vías de experimentación.

"En 1914, tenía sentido hablar de una arquitectura 'china', una arquitectura 'suiza', una arquitectura 'india'. Cien años más tarde, bajo la influencia de las guerras, los diversos regímenes políticos, diferentes estados de desarrollo, movimientos arquitectónicos nacionales e internacionales, los talentos individuales, las amistades, las trayectorias personales al azar y la evolución tecnológica, arquitecturas que antes eran específicas y locales se han hecho

intercambiables y globales. La identidad nacional parece haber sido sacrificada a la modernidad".

La Exposición, que había generado grandes expectativas, resultó muy exitosa a nivel de público, al igual que sucedió previamente con "Content". En este caso no llevaba pareja una publicación monográfica sobre OMA, pero sí se realizó para la ocasión una colección de pequeños libros editados por Irma Boom, colaboradora habitual de OMA^[7], que compilaban las informaciones relativas a cada uno de los elementos de la arquitectura (FIGURA 9) y presentaban una estética mucho más sobria que su predecesor "Content".

CONCLUSIONES

El panorama retratado dibuja una transición consciente y ciertamente abrupta, desde la congestión más absoluta a la búsqueda de lo esencial. Como hemos ido vislumbrando, la racionalización de este aparente salto conceptual se encuentra en el análisis del contexto en que se sitúa cada uno de esos

^[6] Declaraciones realizadas al periódico digital *Architectural Journal* el 25 de enero de 2013.

^[7] Irma Boom es una diseñadora artística holandesa, dedicada mayoritariamente a la edición de libros, que ha colaborado con Rem Koolhaas en proyectos tan dispares como la exposición "Content", la exposición itinerante "The Image of Europe" y "Project Japan: Metabolism Talks...".

8. Rem Koolhaas en la Bienal de Venecia, 2014.
© La Biennale de Venezia.



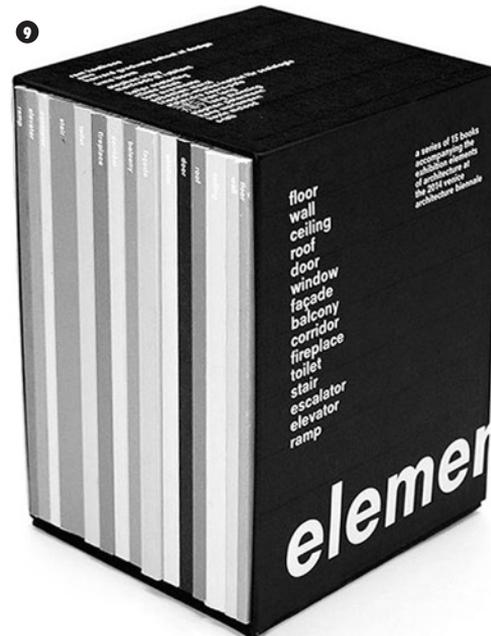
momentos, bajo la mirada escrutadora y visionaria de Rem Koolhaas.

“Content” plantea una reflexión gráfica y conceptual, sobre el fenómeno de la posmodernidad y la cultura de masas en la era digital. En este sentido, presenta una continuidad contextual evidente con “Delirious NY”. Así lo manifiesta Charlie Koolhaas en una entrevista realizada en el contexto de la investigación de la tesis doctoral “Rem a los dos lados del espejo”:

“Of course, (Content) it’s a reflection on post-modernity and pop art. But it is not one kind of linear explanation. There are so many influences he’s dealing with. Definitely, ‘Content’ is totally influenced by his interest in journalism and the mass media, rather than it’d be in art or even about post-modernity. That’s kind of elevating it to a different level of conversation” (Butragueño, 2015).

En dicha entrevista, se plantea también la abrupta discontinuidad estética que manifiestan “Content” y “Fundamentals”, separadas tan solo por 10 años. Charlie Koolhaas, en cambio,

9. Publicación *Elements*, AMO, editada por Irma Boom, 2014. © Irma Boom.



considera que existen ciertas continuidades, relacionadas con la adaptación a las fluctuaciones del concepto de posmodernidad. También entiende que existen continuidades procedimentales: la fragmentación de la realidad en pequeños ítems cuya interrelación genera una nueva realidad.

“I really feel that they (‘Content’ and ‘Fundamentals’) were very similar in concept although the graphic aspect was very different. Maybe he’s moving out of this style, this kind of collage mixing all together. But somehow the style of ‘Content’ is the style now, in architectural schools. It became the kind of architectural graphics, in a way he defined a new look for architectural like or architectural vision communication. Obviously, 10 years later he’s moved past and is exactly doing the opposite (...) but I think it’s just aesthetically. It is exactly the same procedure that he’s doing. By making all those articles on every single element and all of those small stories... ‘Content’ has also so many other small stories too. Putting the information in that kind of chat form so I think it’s very similar” (Butragueño, 2015).

En ambos casos, es el oportuno entendimiento del contexto, su lectura y su anticipación, lo que posibilita la proposición de nuevos conceptos, que se instalan en el imaginario colectivo arquitectónico y perduran más allá de su aplicación por parte de Koolhaas.

Por tanto, en un análisis se podría asimilar la figura y la producción de Rem Koolhaas al despliegue exuberante y congestivo, tanto de medios como de sistemas de representación, muy ligado al concepto de posmodernidad, que significa “Content”. Bajo este prisma, sus propuestas posteriores mantienen un hilo argumental disruptivo, contradictorio, antagónico. Sin embargo, la comprensión de su trayectoria deberá realizarse con perspectiva y en su conjunto. Manifestó que ese es el gran proyecto en el que está trabajando Rem Koolhaas. La única constante en su trayectoria es su alineamiento con el fenómeno variable de la posmodernidad y su interés por trabajar una tabla rasa permanente, sin apriorismos. Trabaja con la comprensión del contexto concreto desde cero, sin asunciones previas. Este hecho es y ha sido relevante para la práctica arquitectónica actual y para la enseñanza de la arquitectura en todo el mundo.

En lo relativo a nuestra pregunta inicial, parece claro que el recorrido planteado abre más preguntas que respuestas. Por una parte, parece indudable que el contexto tiene una influencia determinante en la conceptualización de sus propuestas. También resulta evidente que el concepto de contexto va mucho más allá del plano arquitectónico y compila las condiciones socioeconómicas, políticas, culturales, conyunturales, etc., del momento concreto. En cambio, el análisis de ambas propuestas, pone de manifiesto un intento de mantener una cierta distancia con la idiosincrasia específica del contexto y determinar los conceptos que generen esos nuevos contextos, especialmente en su variante gráfica.

En el mismo libro “Content”, Rem Koolhaas explica que uno de los motivos de la creación del think tank AMO en el año 1998, fue

10. Milstein Hall, Universidad de Cornell. Rem Koolhaas, 2006. © OMA.

conseguir independizar sus inquietudes intelectuales –que devienen en vías de experimentación puramente especulativas–, de la necesidad de construir y la dependencia del mercado. Es decir, se plantea no depender de agentes externos que organicen la agenda del arquitecto. Se trata de un claro esfuerzo por separar el contexto del concepto^[8].

Pero lo cierto es que su trayectoria tampoco escapa a la globalización y pese a sus esfuerzos, siempre habrá una parte dependiente de lo que esté sucediendo en el orden mundial, porque la arquitectura no se concibe si no es permeable a su entorno. En este caso concreto, por sus características profesionales e incluso personales, resulta imposible imaginar un Koolhaas desligado de su entorno, al margen de los acontecimientos mundiales ya que una de sus principales virtudes y elementos diferenciadores es su capacidad de anticipación y su contundente respuesta a las vicisitudes que le rodean.

Sus últimas manifestaciones arquitectónicas se centran en el concepto de *performance* (*perform difference*), más que en la forma o la función: “*functionality is boring*”^[9]. Este concepto sigue la línea de pensamiento de “Fundamentals”. La materialización de este concepto determina una arquitectura de exteriores sobrios e interiores complejos, como en el proyecto para el Milstein Hall de la Universidad de Cornell, de 2006 (FIGURA 10). En cierta medida recuerdan a ejercicios conceptuales pasados, como la Embajada de Holanda en Berlín, de 1996, que presenta un desarrollo intelectual más expansivo que la controlada materialización del mismo.



De manera muy sintética, podemos considerar que de 1975 a 1995 se produce su época más puramente teórica, de 1996 a 2006 se centra su época icónica^[10] y del año 2007 a la actualidad podemos enmarcar su época performativa, esta última más anclada al rigor, la sobriedad y una vuelta a los orígenes de la arquitectura. Todas estas fases se relacionan íntimamente con contextos muy específicos, resultando complicado discernir hasta qué punto los conceptos vienen determinados por estas circunstancias o viceversa. Sus propuestas, a su vez, definen y determinan contextos nuevos y específicos que generan conceptualizaciones nuevas en el campo de la arquitectura.

En definitiva, la conclusión fundamental que se puede extraer de este desarrollo teórico es que concepto y contexto son dos entidades interdependientes e interrelacionadas, cuyas cualidades no se puede extirpar quirúrgicamente, sino que se implican de manera inequívoca. Esta afirmación resulta especialmente vinculante en el caso de arquitectos como Rem Koolhaas.

Koolhaas conceptualiza contextos específicos que acaban contextualizando nuevos conceptos de otros.

[8] En el artículo “Almost Famous” (“Content”, 2004), Dan Wood narra la dificultad manifiesta de pasar de presupuestos teóricos radicales a propuestas prácticas que puedan ser valoradas positivamente por el cliente. Va describiendo las distintas vicisitudes que sufre el proyecto para Universal Headquarters en Los Ángeles y cómo, después de un proceso de varios años, todos los esfuerzos son infructuosos. Este proyecto precipita la decisión de Dan Wood y Rem Koolhaas de fundar AMO en 1999, como una entidad paralela e independiente que se centre más en cuestiones de identidad, cultura y organización y que no requiera de un encargo específico de un cliente para la investigación de temáticas de interés para la oficina. De esta manera reivindican el pensamiento arquitectónico separado del objeto construido. Una vez liberados de la carga de materializar el objeto, resulta más sencillo encontrar soluciones radicales, eficaces y flexibles.

[9] Declaraciones en la entrevista con Charlie Rose en 2010 con motivo del 50º aniversario de “Catch 22”.

[10] Estructura descrita por el profesor Luis Fernández Galiano en el libro *SMLXL* en su conferencia “Protagonistas de la arquitectura del siglo XXI”, Rem Koolhaas, Fundación Juan March, 2011.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, T. (2006). *Metropolis now*. The Guardian.
- AMOMA/Koolhaas, R. (2006). *Post-Occupancy*. Italia: Domus d'Autore.
- Butragueño, B. (2015). *Rem a los dos lados del espejo*. (Tesis Doctoral). Universidad Politécnica de Madrid.
- Colomina, B. (2007). "La arquitectura de las publicaciones". *El Croquis* (134-135), 350-377.
- Fernández-Galiano, L. (2011). *Protagonistas de la arquitectura del siglo XXI, Rem Koolhaas*. Fundación Juan March, 2011. Conferencia. Recuperado de: <http://www.march.es/conferencias/anteriores/voz.aspx?p1=22786>
- Giargiani, R. (2008). *Rem/OMA, The Construction of Merveilles*. EPFL Press.
- Koolhaas, R. (1978). *Delirious New York: A retroactive manifesto for Manhattan*. Oxford University Press.
- Koolhaas, R. (2003). "Delirious no more". *Wired*, 11 junio 2003.
- Koolhaas, R., Obrist, H. U. & Ota, K. (2011). *Project Japan: metabolism talks*. Ed. Taschen.
- Koolhaas, R. (2002). *Verso un'architettura estrema*. Postmedia.
- McGetrick, B. (2014). *The anonymous, SoA lecture*. Princeton University, Conferencia.
- Montaner, J. M. (2008). *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*. Barcelona: Ed. Gustavo Gili.
- Mushamp, H. (2004). "Interacción explosiva. Una biblioteca de Koolhaas en Seattle". *Arquitectura Viva*, (96), 79.
- OMA & Koolhaas, R. (2004). *Content*. Alemania: Taschen.
- OMA; Koolhaas, R. y Mau, B. (1997). *S.M.L.XL*. New York: The Monacelli Press, 010 Publishers.
- Ouroussoff, N. (2012). "Why is Rem Koolhaas the most controversial architect in the world?". *Smithsonian Magazine*. Recuperado de: Smithsonianmag.com.
- Rose, C. (2010). Architect Rem Koolhaas; The 50th Anniversary of "Catch 22", Charlie Rose, Entrevista.
- Sigler, J. (2000). "Rem Koolhaas". *Indexed Magazine*, Entrevista.
- Waite, R. (2013). "Koolhaas: next Venice Biennale about architecture not architects". *Architectural Journal*, 25 de enero de 2013.
- Zaera Polo, A. (1996). "El día después. Una conversación con Rem Koolhaas". *El Croquis*, (79).